

令和3年 第6回鳥羽市農業委員会

開催日時：令和3年 6月 9日（水）

午前 10:00～11:30

開催場所：鳥羽市役所西庁舎 3階 中会議室

議 事

1. 開 会
2. 挨拶
3. 議事録署名人の指名（議事録署名人の指名 河邑委員・山本委員）
4. 議 事
 - 第1号議案
利用権設定
 - 第2号議案
利用権設定
 - 第3号議案
農地法第5条の規定による許可申請書の承認について
 - 第4号議案
農地法第5条の規定による許可申請書の承認について
 - 第5号議案
農地法第5条の規定による許可申請書の承認について
 - 第6号議案
国土調査による成果について(相差13-14地区、畔蛸2地区)
5. 報 告 事 項
田畑転換施工にかかる届出書について
6. そ の 他
農業委員会議案の現地確認と農地利用状況調査について
7. 閉 会

※出席委員 10名

齋藤 又五郎	成瀬 きぬ代	竹内 和雄	
木田 三男	前川 茂	下村 一登	河邑 源一郎
山本 隆	上村 達男	植村 菊郎	

※欠席委員 2名

佐々木 修 小池 日出美

※農地利用最適化推進委員 2名

上村 昌芳 小林 安太郎

※欠席推進委員 3名

中村 益己 樋尾 修 木下 智博

※事務局

局長 奥村 太郎 次長 吉川 久寿男 書記 田畑 良樹
事務局 松本 伊織 会計年度任用職員 寺尾 勝治 小久保 怜美

件名	第1号議案 利用権設定について
補足説明	(会長) 綺麗に耕作されていました。
委員質疑 及び 事務局応答説明	【質疑・応答】 (委員4) 今、田植えされているということですか。 (事務局) 3年前からの継続案件になります。
議事結果	承認 (全員賛成)

件名	第2号議案 利用権設定について
補足説明	(委員11) 申請者は、旅館も経営しており農業にも熱心で水稻に力を入れています。他にも田を作っているが、思うように作業ができる場所ではないため、紹介して作らせてもらうことになりました。
委員質疑 及び 事務局応答説明	【質疑・応答】 なし
議事結果	承認 (全員賛成)

件名	第3号議案 農地法第5条の規定による許可申請書の承認について
補足説明	(推進1) 登記は田のままになっていますが、埋め立てて駐車場になっているため、そのまま駐車場として使ってもらおう方がいいと思います。
委員質疑 及び 事務局応答説明	【質疑・応答】 (委員11) 申請人は近くにも駐車場として利用しているところがあると思いますが、その場所はどのような風になっていますか。 (事務局) 作業車が何台も停まっており、かなり大きな車両も所有しているというような状況です。 (委員4) 権利の存続期間が1年単位で自動継続とありますが、どのように理解したらいいですか。 (事務局) 契約の仕方だと思いますが、双方異議がなければ自動的に更新されていくものだと思います。 (委員9) 仮に意義があったらどうするのですか。元の地目に戻すのですか。 (事務局) 異議があった場合どうするということまでは確認していません。異議があった場合は、双方で話し合っ決めていただくという形になります。
議事結果	承認 (全員賛成)

件名	第4号議案 農地法第5条の規定による許可申請書の承認について
補足説明	<p>(委員6) 最初は山というような印象で、近くには耕作している田もありました。申請地も耕作してもよさそうと思いましたが、難しいようでした。</p> <p>(推進3) 田をやめてから相当年数が経っているようでした。申請地の近くには牡蠣業者も多くいる為、工事に関するトラブル等起こりかねないかなと思いました。</p> <p>(事務局) 申請地の横に約2mの川があり、それに沿って農道の高さも約1mほどあります。付近で60～70cm埋め立てても、川には影響はないかなと思います。申請地に行くまでの入口の承諾書について、牡蠣の養殖をしている方にも説明をして、承諾書をいただいていることは確認済みです。</p>
委員質疑 及び 事務局応答説明	<p>【質疑・応答】</p> <p>(委員4) 大きな道路が面しているということですか。</p> <p>(事務局) 旧県道から少し入っていくような状況で、完全には面していない。他の方の土地を通して申請地に行くため、通行の承諾書も提出され、事業説明をして通行することは確認済みです。</p>
議事結果	承認（賛成多数）

件名	第5号議案 農地法第5条の規定による許可申請書の承認について
補足説明	<p>(事務局) 申請地は土が盛り上げられていますが、確認したところ申請人が農地法を知らずに造成し始めたとのことでした。</p> <p>(委員8) 最終的には太陽光発電ということで、再生可能エネルギーの普及に貢献したいと考えており、場所も日光が当たりやすく適地かと思えます。また、奥に行くほど土地が下がっており、最終的にはパネルを置きたいということで、その部分を嵩上げしフラットにしたいという考えで動いていたのかなと推測しています。</p> <p>(推進1) 土地が下がっているため、土で埋めた時に排水の点について気になりました。</p>
委員質疑 及び 事務局応答説明	<p>【質疑・応答】</p> <p>なし</p>
議事結果	承認（全員賛成）

件名	第6号議案 国土調査による成果について(相差13-14地区、畔蛸2地区)について
補足説明	
委員質疑 及び 事務局応答説明	<p>【質疑・応答】</p> <p>なし</p>
議事結果	承認（賛成）

件名	報告事項 田畑転換施工にかかる届出書について
補足説明	なし
委員質疑 及び 事務局応答説明	【質疑・応答】 なし

件名	その他 農業委員会議案の現地確認と農地利用状況調査について
説明	(事務局) 毎年、農地利用・意向状況調査があり、現地確認を行います。以前までは農林係の者で確認を行っていましたが、今後は委員さんにも協力していただき、担当地区の確認をお願いしたいと考えており、意見を聞きたい。具体的な内容は次回以降とし、今回は説明だけとします。
委員質疑 及び 事務局応答説明	【質疑・応答】 (委員4) 一度やってみてダメなら変えていけばいいと思う。